



RGNK.6220.10.2023

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.) oraz art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, ust. 2, art. 82, art. 84 ust 2 i art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024, poz. 1112, ze zm.) w związku z § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b i pkt 89 lit. d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019, poz. 1839), po rozpatrzeniu wniosku Przedsiębiorstwa Przemysłu Ziemniaczanego Trzemeszno Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 4, 62-240 Trzemeszno o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia pn.: „**Zbiornik magazynowy kondensatu wraz z infrastrukturą wodno-melioracyjną**” na działkach ewidencyjnych o nr 6/1, 7/10, 9/2, 12/4 i 193 obr. 0024 Rudki.

I. Określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:
 - a) Zbiornik magazynowy kondensatu wraz z infrastrukturą wodno-melioracyjną zrealizować na działkach ewidencyjnych o nr: 6/1, 7/10, 9/2, 12/4 i 193 obręb Rudki, Gmina Trzemeszno.
 - b) W zbiorniku o maksymalnej powierzchni całkowitej 53 730 m², magazynować jednorazowo maksymalnie 188 400 m³ kondensatu, który powstaje w okresie jesienno-zimowej kampanii pracy zakładu wnioskodawcy.
2. Warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:
 - a) prowadzić regularną konserwację i kontrolę stanu zbiornika, rurociągów i urządzeń technologicznie z nim związanych (infrastruktury towarzyszącej i melioracyjnej);
 - b) na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie przed ich rozpoczęciem kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Kontrolę przeprowadzić także bezpośrednio przed zasypaniem wykopów;
 - c) w trakcie realizacji przedsięwzięcia eksploatować wyłącznie maszyny budowlane i pojazdy będące w dobrym stanie technicznym, a także monitorować na bieżąco ewentualne wycieki substancji eksploatacyjnych (np. ropopochodnych);
 - d) w trakcie realizacji przedsięwzięcia zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych, a zużyty sorbent bądź zanieczyszczony grunt przekazać uprawnionemu odbiorcy odpadów;
 - e) w trakcie realizacji planowane przedsięwzięcie wyposażyć w przenośne toalety, wyposażone w systematycznie opróżniane szczelne zbiorniki na ścieki socjalno-bytowe, a wytworzone ścieki dostarczać uprawnionym taborem do oczyszczalni ścieków;
 - f) wytwarzane odpady magazynować selektywnie w wyznaczonych miejscach oraz w uporządkowany sposób, w tym zapobiegający ich niekontrolowanemu rozprzestrzenianiu (np. rozwiewaniu) oraz w sposób zabezpieczający przed dostępem osób nieupoważnionych i zwierząt, w szczelnych kontenerach i pojemnikach lub odpady inne niż niebezpieczne luzem na utwardzonym podłożu na terenie zaplecza budowy, a następnie przekazywać je uprawnionym odbiorcom odpadów;

- g) nawadnianie gruntów rolnych prowadzić bez zmiany stosunków gruntowo-wodnych oraz bez zalewania gruntów przyległych.
3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18 i 23 ustawy ooś:
- a) zaprojektować i wykonać ogroblowany, szczelny zbiornik ziemny o maksymalnej pojemności 188 400 m³ wyposażony w urządzenia sygnalizacyjne kontrolujące poziom jego napełnienia;
 - b) zaprojektować i wykonać komorę przelewu awaryjnego zbiornika;
 - c) wykonać drenaż kontrolny pod dnem zbiornika oraz opaskowy drenaż wokół zbiornika.
 - d) planowy zbiornik uszczelnić geomembraną PEHD ułożoną na geowłókninie filtracyjno-separacyjnej;
 - e) w projekcie techniczno-technologicznym uwzględnić zaplanowane rozwiązania ograniczające wpływ inwestycji na środowisko i zdrowie ludzi;
 - f) uciążliwość działalności nie może wykraczać poza granice działek i przekraczać warunków normowych.
4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy Prawo ochrony środowiska.

Przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie występowania poważnych awarii przemysłowych.

5. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Nie stwierdzono transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

6. Gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest instalacją do spalania paliw o mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW.

- II. Nakładam następujące obowiązki dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
Obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania zrealizować poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt I.2 i I.3 niniejszej decyzji.
- III. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.
- IV. Nie stwierdzam konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.
- V. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia analizy porealizacyjnej.
- VI. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

W dniu 27.09.2023 r. wpłynął wniosek Inwestora: Przedsiębiorstwa Przemysłu Ziemiaczanego Trzemeszno Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 4, 62-240 Trzemeszno o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Zbiornik magazynowy kondensatu wraz z infrastrukturą wodno-melioracyjną” na działkach ewidencyjnych o nr 6/1, 7/10, 9/2, 12/4 i 193 obr. 0024 Rudki.

Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia (dalej k.i.p.) z załącznikami sporządzoną przez Bartosza Małolepszego, potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej, wypisy z rejestru gruntów, mapę ewidencyjną, mapę z zasięgiem oddziaływania.

Planowane przedsięwzięcie w złożonym wniosku zakwalifikowano do § 3 ust. 1 pkt 89 lit. d Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019, poz. 1839 z późn. zm.), tj. do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024, poz. 1112), (dalej ustawa ooś) organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Burmistrz Trzemeszna.

Na podstawie analizy dokumentów dotyczących lokalizacji przedsięwzięcia, organ wziął pod uwagę fakt, że jego eksploatacja może wpłynąć na prawa i obowiązki osób trzecich. W myśl art. 74 ust. 3a pkt 1 ustawy ooś organ uznał podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na którym ma być zlokalizowane przedsięwzięcie oraz na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Burmistrz Trzemeszna, na podstawie art. 61 § 4 ustawy k.p.a. pismem z dnia 06.10.2023 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz składania uwag i wniosków.

Na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy ooś Burmistrz Trzemeszna pismem z dnia 06.10.2023 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (dalej: RDOŚ), Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu (dalej: Dyrektora Zarządu Zlewni) oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gnieźnie (dalej: Inspektora Sanitarnego), z prośbą o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku uznania konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko o wyznaczenie jego zakresu.

Inspektor Sanitarny pismem z dnia 24.10.2023 r. znak ON-NS.9022.5.51.2023 nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

RDOŚ pismem z dnia 26.10.2023 r. znak WOO-IV.4220.1290.2023.AK.1 zwrócił się do Burmistrza Trzemeszna o weryfikację wskazanej kwalifikacji przedsięwzięcia, gdyż w jego opinii kwalifikacja ta budzi wątpliwości. Burmistrz Trzemeszna pismem z dnia 05.01.2024 r. zwrócił się do Inwestora o odniesienie się do argumentacji wskazanej w ww. piśmie. Wyjaśnienia zostały złożone pismem z dnia 18.01.2024 r. (data wpływu do urzędu 22.01.2024 r.) do Burmistrza Trzemeszna i przekazane (pismem z dnia 01.02.2024 r.) wraz z informacją o podtrzymaniu dotychczasowej kwalifikacji przedsięwzięcia do RDOŚ.

Dyrektor Zarządu Zlewni pismem z dnia 15.11.2023 r. (data wpływu 16.11.2023 r.) znak BD.ZZŚ.1.4901.267.2023.DG wyraził opinię, że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach istotnych warunków lub wymagań.

RDOŚ postanowieniem z dnia 18.03.2024 r. znak WOO-IV.4220.1290.2023.AK.4, wyraził opinię wykazując na potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazał na zakres i szczegółowość raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Burmistrz Trzemeszna pismem z dnia 22.03.2024 r. wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni z pismem przekazującym uzupełnienia, w celu wydania opinii z uwzględnieniem całego dotychczas zebranego materiału dowodowego. Dyrektora Zarządu Zlewni pismem znak BD.ZZŚ.1.4901.267.2023.DG w dniu 28.03.2024 r. podtrzymał stanowisko wyrażone w opinii znak BD.ZZŚ.1.4901.267.2023.DG w dniu 15.11.2023 r.

Burmistrz Trzemeszna dnia 22.03.2024 r. oraz ponownie dnia 23.04.2024 r. wystąpił do Inspektora Sanitarnego z pismem przekazującym uzupełnienia, w celu wydania opinii z uwzględnieniem całego dotychczas zebranego materiału dowodowego. Inspektor Sanitarny pismem znak OS-NS.9022.5.51.2023 w dniu 24.04.2024 r. (data wpływu do urzędu 24.04.2024 r.) podtrzymał opinię sanitarną znak ON-NS.9022.5.51.2023 z dnia 24.10.2023 r. stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Zawiadomieniem z dnia 26.04.2024 r. poinformowano strony postępowania o wezwaniach, otrzymanych uzupełnieniach, postanowieniach i opiniach wydanych w toku postępowania.

Burmistrz Trzemeszna, uwzględniając otrzymane opinie, postanowieniem z dnia 26.04.2024 r. stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jednocześnie określając jego zakres. Ponadto postanowieniem z dnia 26.04.2024 r. zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu przedłożenia przez Inwestora raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Dnia 08.01.2025 r. Inwestor przedłożył raport opracowany w grudniu 2024 r. przez EKOPAR Jacek Masternak, os. Przylesie 5, 64-800 Studzieniec, sporządzony w jednym egzemplarzu wraz z załącznikami i elektronicznym zapisem na informatycznych nośnikach danych.

Burmistrz Trzemeszna na podstawie art. 97 § 2 k.p.a postanowieniem z dnia 12.02.2025 r. podjął postępowanie o czym zawiadomił strony postępowania. W celu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa obwieszczeniem z dnia 12.02.2025 r. podano do publicznej wiadomości informacje o postępowaniu z udziałem społeczeństwa podczas oceny oddziaływania na środowisko w toku postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o zamieszczeniu informacji o wniosku w publicznie dostępnym wykazie danych, o organie właściwym do wydania opinii i uzgodnień w przedmiotowej sprawie, o organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków, jak i do wydania niniejszej decyzji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie, w terminie 30 dni, tj. 03.03.2025 r. do 01.04.2025 r. włącznie. Obwieszczenie dotyczące udziału społeczeństwa w niniejszym postępowaniu zostało zamieszczone w BIP Gminy Trzemeszno www.bip.trzemeszno.pl zakładka "Ochrona Środowiska", na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim Trzemeszna oraz tablicach ogłoszeń na terenie sołectwa Kozłowo. We wskazanym terminie nie wpłynęły żadne uwagi.

Burmistrz Trzemeszna na podstawie art. 50 k.p.a. pismem z dnia 25.02.2025 r. wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnień do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Burmistrz Trzemeszna na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, pismem z 27.02.2025 r. wystąpił do RDOŚ z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w toku przeprowadzanej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekazując treść raportu na przekazanej przez wnioskodawcę płycie CD. Wypełniając dyspozycję art. 10 § 1 k.p.a. Burmistrz Trzemeszna zawiadomieniem z dnia 27.02.2025 r. powiadomił strony postępowania o wezwaniach, przeprowadzaniu 30 – dniowego postępowania z udziałem społeczeństwa oraz wystąpieniu do RDOŚ o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

RDOŚ pismem z dnia 07.03.2025 r. zwrócił się z prośbą do Burmistrza Trzemeszna o przedstawienie informacji jaki jest planowany i faktyczny sposób zagospodarowania i wykorzystania terenów otaczających planowane przedsięwzięcie. Ponadto poinformował, że raport należy złożyć w formie pisemnej również dla organu uzgadniającego. Burmistrz Trzemeszna pismem z dnia 14.03.2025 r. wezwał inwestora do przesłania formy pisemnej raportu oraz pismem z dnia 17.04.2025 r. przekazał informację o faktycznym sposobie zagospodarowania i wykorzystania terenu. Inwestor pismem z dnia 05.05.2025 r. przedłożył uzupełnienie raportu wraz z pisemną wersją raportu sporządzonego w grudniu 2024 r. Burmistrz Trzemeszna przekazał do RDOŚ powyższe uzupełnienia pismem z dnia 05.05.2025 r. RDOŚ pismem z dnia 20.05.2025 r. zwrócił się z prośbą do Burmistrza Trzemeszna o ocenę zgodności planowanego przedsięwzięcia z planem miejscowym. Burmistrz Trzemeszna pismem z dnia 30.05.2025 r. ocenił, że planowane przedsięwzięcie jest zgodne z zapisami miejscowego planu przestrzennego. RDOŚ pismem z dnia 08.07.2025 r. poprosił o zapoznanie się z uwagami w sprawie kwalifikacji przedsięwzięcia oraz o wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień. Burmistrz Trzemeszna dnia 15.07.2025 r. wezwał wnioskodawcę do złożenia uzupełnień zgodnie z ww. pismem. Dnia 15.09.2025 r. wpłynął wniosek o przedłużenie terminu złożenia uzupełnień na co wyrażono zgodę pismem z dnia 17.09.2025 r. Wyjaśnienia wpłynęły dnia 30.09.2025 r. (data na piśmie 23.09.2025 r.) i zostały przekazane RDOŚ dnia 06.10.2025 r. wraz z informacją o przyjęciu nowej kwalifikacji

przedsięwzięcia. RDOŚ postanowieniem z dnia 04.03.2026 r. uzgodnił w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizację planowanego przedsięwzięcia, określił warunki jego realizacji oraz nie stwierdził konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.

Wypełniając dyspozycję art. 10 § 1 k.p.a. Burmistrz Trzemeszna pismem z dnia 09.03.2026 r. powiadomił strony postępowania o wezwaniach, otrzymanych uzupełnieniach, postanowieniu RDOŚ uzgadniającym realizację przedsięwzięcia oraz o przeprowadzaniu 30 – dniowego postępowania z udziałem społeczeństwa.

Po zgromadzeniu całości materiału dowodowego, w celu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu z uwzględnieniem całej dokumentacji podano do publicznej wiadomości informacje o postępowaniu z udziałem społeczeństwa podczas oceny oddziaływania na środowisko w toku postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, o zamieszczeniu informacji w publicznie dostępnym wykazie danych, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego Trzemeszna, o organie właściwym do wydania opinii i uzgodnień w przedmiotowej sprawie, o organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków, jak i do wydania niniejszej decyzji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie, w terminie 30 dni, tj. od 16.03.2026 r. do 14.04.2026 r. włącznie. Obwieszczenie dotyczące udziału społeczeństwa w niniejszym postępowaniu zostało zamieszczone dnia 09.03.2026 r. w BIP Gminy Trzemeszno www.bip.trzemeszno.pl zakładka „Ochrona Środowiska”, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim Trzemeszna oraz na tablicach ogłoszeń na terenie sołectwa Kozłowo. We wskazanym terminie konsultacji nie wniesiono żadnych uwag i wniosków.

Po zakończeniu 30 - dniowego postępowania z udziałem społeczeństwa, na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. Burmistrz Trzemeszna zawiadomił strony postępowania, że zebrany materiał dowodowy w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia, jest kompletny i pozwala na jej rozstrzygnięcie w formie decyzji administracyjnej, a także o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zabranych dowodów i materiałów w sprawie przed wydaniem decyzji oraz poinformował, że z uwagi na objętość akt i charakter sprawy, a także przygotowywanie decyzji administracyjnej sprawa zostanie załatwiona w terminie do 29.05.2026 r. W wyznaczonym terminie podanym w zawiadomieniu żadna ze stron postępowania nie złożyła uwag do zebranych dowodów i materiałów w toku postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Spośród wszystkich działek przeznaczonych pod realizację przedsięwzięcia, tj. działek nr ewid.: 6/1, 7/10, 9/2, 12/4 i 193 obręb Rudki, ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego uchwałą Rady Gminy w Trzemesznie Nr LIX/407/2022 z 25 maja 2022 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren części wsi: Pasieka, Niewolno, Kruchowo oraz Rudki, położony w gminie Trzemeszno (Dz. Woj. Wlkp. z 2022 r. poz. 4377) dalej mpzp jest objęta tylko część działki nr ewid. 6/1 obręb Rudki. Planowane przedsięwzięcie w obrębie ww. działki zostanie zrealizowane na terenie objętym ustaleniami ww. planu, przeznaczonym pod tereny rolnicze (16 R). W § 5 pkt 8 mpzp w zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu ustalono, że odprowadzanie ścieków bytowych i przemysłowych odbywać się ma do sieci kanalizacji sanitarnej, z dopuszczeniem indywidualnych rozwiązań w tym zakresie, w tym szczelnych zbiorników na ścieki lub przydomowych oczyszczalni, o ile nie ma możliwości odprowadzania ścieków do sieci kanalizacji sanitarnej oraz zgodnie z przepisami odrębnymi. Zapis ten w toku postępowania budził wątpliwości RDOŚ. Z dołączonego raportu oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przewidziany do magazynowania w planowanym zbiorniku kondensat jest ściekiem przemysłowym biologicznie rozkładalnym i będzie zagospodarowany w roku następnym do nawożeń zwilżających na gruntach rolnych. Z § 5 pkt 8 mpzp wynika, że odprowadzanie ścieków przemysłowych może odbywać się też zgodnie z przepisami odrębnymi. Zatem biorąc pod uwagę informacje w raporcie, że kondensat jest

ściekiem przemysłowym biologicznie rozkładalnym oraz art. 84 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 960 ze zm.): **1. Ścieki bytowe oraz ścieki komunalne, ścieki przemysłowe biologicznie rozkładalne oraz wody wykorzystane, odprowadzane z obiektów chowu lub hodowli ryb, mogą być oczyszczane przez ich rolnicze wykorzystanie.** 2. Przez rolnicze wykorzystanie ścieków, o którym mowa w ust. 1, rozumie się zastosowanie ścieków do: 1) nawadniania użytków rolnych; 2) nawożenia użytków rolnych przez dodanie materiałów do gleby albo przez rozprowadzenie na powierzchni, albo przez wstrzykiwanie do gruntu, umieszczenie pod powierzchnią gruntu lub mieszanie z warstwami powierzchniowymi gruntu; 3) nawadniania oraz nawożenia stawów wykorzystywanych do chowu lub hodowli ryb., Burmistrz Trzemeszna uznał, że planowane przedsięwzięcie zgodne jest z zapisami ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W toku analizy dokumentacji wyrażono wątpliwości co do zasadności i prawidłowości kwalifikacji podanej przez wnioskodawcę. W k.i.p. zawarto zapis o treści: „zaprojektowany zbiornik magazynowy kondensatu (ścieków przemysłowych biologicznie rozkładalnych) wraz z infrastrukturą towarzyszącą będzie ściśle powiązany z istniejącym zakładem produkcyjnym należącym do inwestora i będzie wykorzystywany na jego potrzeby”, który wskazywał, że analizowany zbiornik będzie stanowił rozbudowę zakładu, na którego terenie jest wykorzystywana instalacja do pozyskiwania skrobi, dla której w rozporządzeniu nie zostały ustalone progi (§ 3 ust. 1 pkt. 97 rozporządzenia). Wnioskodawca w dodatkowych materiałach uzupełniających wskazał, że „inwestycja ta nie jest bezpośrednio powiązana i nie jest elementem instalacji do pozyskiwania skrobi”, szczególny nacisk położono na cel planowanego przedsięwzięcia, polegający na umożliwieniu okresowego magazynowania ścieków przemysłowych (kondensatu) i wykorzystaniu ich w okresie wiosenno-letnim do nawodnień zwilżających grunty rolne, skupiając się na tym, że będzie ono polegać na rozbudowie istniejącego systemu melioracyjnego poprzez wykonanie dodatkowego zbiornika z infrastrukturą towarzyszącą oraz wymaganych rurociągów, które będą funkcjonalną częścią tego systemu. W rozpatrywanym przypadku mamy zatem do czynienia z rolniczym wykorzystaniem ścieków przemysłowych w celu nawadniania użytków rolnych. Ponadto, jak wykazano na etapie analizy raportu, planowana i oceniana w niniejszym postępowaniu budowa zbiornika magazynowego kondensatu wraz z infrastrukturą wodno-melioracyjną dotyczy rozbudowy istniejącego systemu melioracji. Wcześniejsza rozbudowa tego systemu miała miejsce w roku 2019 r. i dla niej również wydana była decyzja środowiskowa. W związku z powyższym Burmistrz Trzemeszna ostatecznie zakwalifikował przedmiotowe przedsięwzięcie do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b i pkt 89 lit. d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.), tj. do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na wykonaniu nowego szczelnego zbiornika magazynowego kondensatu powstałego w wyniku przetwórstwa ziemniaków na mączkę ziemniaczaną (krochmal) wraz z infrastrukturą wodno-melioracyjną na działkach nr ewid. nr 6/1, 7/10, 9/2, 12/4 i 193 obręb Rudki gmina Trzemeszno. Łączna powierzchnia działek ewidencyjnych objętych postępowaniem wynosi 112,9225 ha. Natomiast powierzchnia terenu przeznaczona pod przedsięwzięcie ok. 7,72 ha. Przedsięwzięcie graniczy bezpośrednio z terenami gruntów ornych użytkowanych rolniczo, terenami leśnymi, wodami Jeziora Kiełcze oraz zabudowaniami wsi Rudki i Kozłówko.

Przedmiotowe przedsięwzięcie stanowi rozbudowę istniejącej infrastruktury melioracyjnej zakładu produkcyjnego, na którego terenie jest wykorzystywana instalacja do pozyskiwania skrobi ziemniaczanej w czasie przetwórstwa ziemniaków, produkcji białka paszowego z wód krochmalnianych ziemniaka oraz produkcji ze ścieków przemysłowych wieloskładnikowego nawozu płynnego K5. Elementem ubocznym procesu produkcyjnego prowadzonego w istniejącym zakładzie są ścieki przemysłowe z przetwórstwa ziemniaków. Ścieki te ze względu na dużą zawartość substancji organicznych i pierwiastków biogennych pochodzenia glebowego trudno poddają się sztucznym procesom oczyszczania. Są natomiast bogate w składniki nawozowe roślin. Na terenie zakładu ścieki przemysłowe poddawane są wstępnemu mechanicznemu oczyszczaniu. Wody sokowe poprodukcyjne powstałe z rafinacji skrobi ziemniaczanej, produkcji białka i produkcji

nawozów płynnych kierowane są do komory napływowej, zbiornika wyrównawczego przy pompowni zakładowej ścieków przemysłowych zmieszanych. Zakład posiada obecnie uregulowaną sytuację w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. Decyzją z 22.10.2025 r., znak: SRL.6222.3.2025 Starosta Gnieźnieński udzielił wnioskodawcy pozwolenia zintegrowanego w celu ujednoczenia treści pozwolenia zintegrowanego udzielonego wnioskodawcy decyzjami z dnia 18.11.2022 r., znak: SRL.6222.2.2022, 18.09.2023 r., znak: SRL.6222.3.2023 i 28.05.2025 r., znak: SRL.6222.1.2025, będącego pozwoleniem na prowadzenie instalacji do obróbki i przetwórstwa ziemniaków na skrobię i białko ziemniaczane o zdolności produkcyjnej przekraczającej 400 ton wyrobów gotowych na dobę. W przedmiotowym pozwoleniu określono ilość ścieków przemysłowych biologicznie rozkładalnych przeznaczonych do rozdeszczowywania, wskazano warunki stosowania ścieków oraz określono skład i stan planowanych do rolniczego wykorzystania ścieków. Ponadto określono obowiązki uprawnionego m.in. w zakresie częstotliwości badania ścieków i monitoringu wód powierzchniowych. W uzupełnieniu raportu wskazano, że konieczna będzie aktualizacja obowiązującego pozwolenia zintegrowanego w zakresie budowy zbiornika jako dodatkowego urządzenia biorącego udział w rolniczym wykorzystaniu ścieków i terminów nawodnień w okresie wiosenno – letnim.

Planowany zbiornik magazynowy kondensatu (ścieków przemysłowych biologicznie rozkładalnych) wraz z infrastrukturą towarzyszącą będzie powiązany technicznie z istniejącym zakładem produkcyjnym należącym do wnioskodawcy, który będzie wykorzystywany na potrzeby własne zakładu (krochmalni). Zakład zlokalizowany na terenie miasta Trzemeszno należący do inwestora zagospodarowuje znaczną część ścieków przemysłowych, które powstają przy przetwórstwie ziemniaków na skrobię przez wprowadzenie na wyparkę. Na wyparce powstaje koncentrat w postaci nawozu wieloskładnikowego płynnego K5, natomiast schłodzona skroplona para wodna tworzy kondensat o cechach ścieków przemysłowych, który zamierza się zmagazynować w planowanym zbiorniku. Kondensat z racji swego powstania nie zawiera substancji i składników toksycznych. Zbiornik magazynowy będzie wykonany jako ogroblowany zbiornik ziemny uszczelniony folią (geomembraną) PEHD ułożoną na geowłókninie filtracyjno-separacyjnej. Zbiornik ten umożliwi zmagazynowanie 188 400 m³ kondensatu, który powstaje w okresie jesienno-zimowej kampanii pracy zakładu. Ustalone poziomy napełniania będą kontrolowane za pomocą urządzeń sygnalizacyjnych. Powierzchnia całkowita zbiornika wyniesie ok. 53 730 m², powierzchnia dna zbiornika – ok. 38 335 m², powierzchnia zwierciadła kondensatu przy rzędnej piętrzenia 127,50 m n.p.m. – ok. 48 520 m², maksymalna rzędna napełnienia kondensatem – 127,50 m n.p.m., rzędna korony obwałowań – 128,00 m n.p.m., minimalna rzędna dna zbiornika – 123,00 m n.p.m., maksymalna rzędna dna zbiornika – 123,68 m n.p.m., rzędna dna wykopu – 122,35 – 123,03 m n.p.m., a szerokość korony grobli – ok. 4,0 m. Teren zbiornika będzie ogrodzony elementami panelowymi o wys. 1,96 m. Zbiornik na koronie zabezpieczony zostanie barierką o wys. 1,1 m. Dodatkowo w stopie skarpy odpowietrznej zbiornika przewiduje się lokalizację komory zasuw wraz z pompą umożliwiającą bezpośrednie tłoczenie kondensatu do rurociągu deszczowni półstałej lub zbiornika wyrównawczego przy pompowni Rudki. Planuje się również budowę komory zasuw na istniejącym rurociągu dosyłowym PCV160 wraz z zestawem zasuw nożowych umożliwiającym kierowanie przepływem kondensatu do: istniejącego zbiornika wyrównawczego, projektowanego zbiornika magazynowego kondensatu, z projektowanego zbiornika bezpośrednio do rurociągu deszczowni półstałej lub zbiornika wyrównawczego. Przewiduje się również instalację komory rozprężnej rurociągu dosyłowego kondensatu PEHD200 w koronie grobli zbiornika, komory sygnalizacyjnej zbiornika w koronie grobli zbiornika, komory przelewu awaryjnego zbiornika odprowadzającą nadmiar kondensatu w przypadku awarii sygnalizacyjnego napełnienia zbiornika na teren przyległych pól uprawnych, komory ujęcia dennego zbiornika, dwukierunkowego rurociągu dosyłowego kondensatu pomiędzy komorą zasuw na istniejącym rurociągu dosyłowym a projektowanym zbiornikiem magazynowym, rurociągu dosyłowego łączącego projektowaną komorę zasuw a rurociągiem deszczowni półstałej, wykonanie drenażu kontrolnego pod dnem zbiornika i drenażu opaskowego, 22 studzienek drenarskich na rurociągach drenażu opaskowego i kontrolnego oraz wymianę istniejącego odcinka DN200. Drenaż pod zbiornikiem ułożony zostanie ponad poziomem wód gruntowych. Jedynie w rejonie projektowanej pompowni zwierciadło wód gruntowych znajdować się będzie na poziomie projektowanego zbiornika.

Projektowany zbiornik będzie współpracował z istniejącym zbiornikiem wyrównawczym i pompownią deszczownicą zlokalizowany na dz. nr 6/1 w Rudkach, a do jego napełniania wykorzystany będzie istniejący rurociąg dosyłowy PCV 160mm z zakładu Inwestora. Zbiornik zlokalizowany będzie na trasie rurociągu podziemnego deszczowni półstałej. Dodatkowo przewiduje się m.in. budowę rurociągu PEHD225 o długości ok. 415,7 m po nowej trasie, wyposażonego w 4 hydranty pośrednie umożliwiające podłączenie urządzeń naziemnych deszczowni. W uzupełnieniu raportu wskazano, że budowa zbiornika wyeliminuje konieczność poboru wód powierzchniowych z Jeziora Popielewskiego w czasie największego zapotrzebowania na wodę, tj. w okresie wiosenno-letnim oraz konieczność poboru energii elektrycznej potrzebę do pompowania wody z Jeziora Popielewskiego w pompowni przy Jeziorze oraz w pompowni w Gospodarstwie Rolnym Rudki. Ponadto wskazano, że budowa zbiornika umożliwi racjonalną gospodarkę wodną i racjonalne gospodarowanie zasobami wodnymi. Wykorzystanie wyprodukowanego kondensatu wpisze się w gospodarkę wodą w obiegu zamkniętym, gdyż do nawodnień w okresie suszy stosowany będzie co do zasady kondensat pochodzący z surowca dostarczanego do zakładu w okresie kampanii. W uzupełnieniu raportu zaznaczono, że brak realizacji zbiornika wiązałaby się z dalszą koniecznością rozdeszczowywania kondensatu w okresie prowadzonej kampanii, co wiąże się z nawadnianiem gruntów w okresie jesiennym, poza okresem wegetacji roślin. Kondensat w części, jak dotychczas, będzie wykorzystywany do mycia i innych celów technologicznych, czyli będzie zawrócony na produkcję.

Ponadto projektuje się wykorzystanie nadmiaru urobku powstałego w trakcie wykopów pod zbiornik do deniwelacji zaniżeń terenowych na działkach Inwestora w sąsiedztwie projektowanego zbiornika po wcześniejszym zdjęciu warstwy ziemi urodzajnej z terenu planowanego do deniwelacji i przykrycia go po jej zakończeniu tożsamą warstwą humusu.

Projektowana inwestycja z racji swojego położenia spowoduje powstanie jedynie lokalnego i krótkotrwałego oddziaływania na środowisko. W celu zminimalizowania tego oddziaływania Inwestor zobowiązuje się wyegzekwować na wykonawcy wyłonionym w drodze przetargu przestrzegania następujących ograniczeń i nakazów:

- w trakcie realizacji inwestycji roboty budowlane będą prowadzone wyłącznie w porze dziennej dla zminimalizowania negatywnego wpływu hałasu pochodzącego z pracy maszyn budowlanych (agregaty prądotwórcze) na otoczenie;
- w momentach przestoju będą wyłączane silniki maszyn, aby nie powodować zbędnej emisji spalin i hałasu, oraz aby ograniczyć zużycie paliwa;
- stan techniczny sprzętu użytkowanego na terenie inwestycji będzie na bieżąco kontrolowany
- wszelkie potrzeby sanitarne ekip prowadzących budowę będą zabezpieczone w przenośnych urządzeniach sanitarnych, bądź na terenie baz ekip budowlanych;
- odpady będą gromadzone w wyznaczonych miejscach i usuwane sukcesywnie w miarę potrzeb przez wyspecjalizowane firmy;
- zaplecze budowy zostanie zlokalizowane najprawdopodobniej na działce inwestora przy drogach, na których planowana jest inwestycja. Naprawy maszyn będą odbywać się na wyznaczonym miejscu tj. na placu naprawy maszyn, który będzie terenem utwardzonym i zabezpieczonym matami sorpcyjnymi. Napisano, że nie wyklucza się zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi jedynie w wyniku wystąpienia ewentualnej awarii. Sytuacje takie są trudne do przewidzenia. Są też mało prawdopodobne przy stosowaniu działań minimalizujących polegających na właściwej organizacji robót, stosowanie tylko atestowanego sprzętu i maszyn. Potencjalnym źródłem wycieku będą maszyny pracujące na budowie, tak więc, w sytuacji awaryjnej należy rozważyć następujące grupy odpadów: olej napędowy 130701, benzyna 130702, inne paliwa 130703, płyny hamulcowe 160113, płyny zapobiegające zamarzaniu 160104 oraz 160115, inne niewymienione odpady 160199, a także baterie i akumulatory 160601;
- ściany otwartych wykopów liniowych o głębokości większej niż 1,3 m będą zabezpieczone np. obudową z płyt. Wykopy powinny być też zabezpieczone przed przedostawaniem się wilgoci i wody.

Eksplatacja obiektu wiązała będzie się z wykonywaniem regularnych konserwacji i kontroli stanu zbiornika, rurociągów i urządzeń związanych z nim technologicznie oraz dokonywania bieżących napraw. Wymagane będzie eksploataowanie obiektu wg instrukcji eksploatacji

i konserwacji opracowanej na etapie budowy. Odpady powstające w czasie eksploatacji inwestycji będą wynikały jedynie z obsługi obiektów i bieżących napraw. Ilości odpadów są trudne do oszacowania, ponieważ działania te będą uwarunkowane sytuacjami losowymi. Ewentualne odpady będą niezwłocznie zbierane przez wytwórcę i transportowane do miejsc odzysku (w pierwszej kolejności) lub unieszkodliwiania (w ostateczności) odpadów.

Oddziaływanie inwestycji na etapie budowy będzie bezpośrednie, chwilowe i krótkotrwałe. Eksploatacja obiektu wiązała się będzie z wykonywaniem konserwacji i kontroli zbiornika, rurociągów i urządzeń oraz dokonywania bieżących napraw podczas których uciążliwość dla otoczenia będzie chwilowa i niewielka.

Na terenie zakładu produkcyjnego planowana jest rozbudowa instalacji wyparnej, wobec powyższego prognozuje się powstanie ok. 250 000 m³/rok kondensatu, który docelowo w całości zostanie zagospodarowany w roku następnym do nawodnień zwilżających upraw na gruntach rolnych wyposażonych w instalację deszczowni półstałej w Rudkach. Kondensat będący ściekiem przemysłowym będzie zagospodarowany w roku następnym do nawodnień zwilżających na gruntach rolnych w miejscowości Rudki. Zamierzenia powyższe są przedsięwzięciem proekologicznym. W dobie poważnych deficytów wody w rolnictwie przedmiotowa inwestycja jest celowa i pożądana.

Jak wynika ze zgromadzonej dokumentacji powierzchnia terenu, która obecnie jest wykorzystywana do nawodnień przy pomocy istniejącej infrastruktury technicznej, w ramach rolniczego wykorzystania ścieków, nie ulegnie zmianie i wynosi 648 ha, w tym 20,3 pól irygacyjno-infiltracyjnych. Obecnie obszar nawadniany jest przy pomocy deszczowni przetaczanych, beczkowsów i systemem zalewowym. W uzupełnieniu raportu wskazano, że spełnione zostaną wszystkie warunki wymienione w § 16 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz.U. 2019 poz. 1311). W uzupełnieniu raportu podkreślono także, że obecnie, na podstawie aktualnego pozwolenia wodnoprawnego na rolnicze wykorzystanie ścieków przemysłowych biologicznie rozkładalnych są one również spełniane, a po planowanej w przyszłości rozbudowie zakładu o nowe linie wyparek jakoś ścieków, w tym wskaźniki BZT5, zawiesina ogólna oraz inne substancje wskaźnikowe wymienione w rozporządzeniu oraz załącznikach do niego występujące w przedmiotowych ściekach ulegną znacznemu obniżeniu zmniejszając presję na środowisko naturalne. W odniesieniu do art. 84 ust 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2025 r. poz. 960 z późn. zm.) w uzupełnieniu raportu wskazano, że zakład corocznie wykonuje plany nawożenia uwzględniające zapotrzebowanie planowanych do zasiewów roślin na składniki pokarmowe oraz aktualne stężenia tych składników w glebie na podstawie przeprowadzanych co rok badań zasobności gleb w azot oraz przeprowadzanych co 4 lata badań na zasobność gleb w pozostałe składniki pokarmowe oraz metale ciężkie. Plany te opracowywane są z uwzględnieniem niedopuszczenia do przekraczania zapotrzebowania roślin na azot, potas i wodę przy zachowaniu przebiegu procesu samooczyszczania się gleby. W uzupełnieniu raportu zaznaczono również, że zakazy, o których mowa w art. 84 ust 4 ww. ustawy są i będą uwzględniane przy rolniczym wykorzystaniu przedmiotowych ścieków. W uzupełnieniu raportu zaznaczono, że aktualnie zakład dysponuje jednym zbiornikiem magazynowym o pojemności 70 tys. m³ w związku z czym ścieki przemysłowe z przetwórstwa ziemniaków i kondensat z wyparek są wspólnie magazynowane, a zatem mieszane. Kondensat, który planuje się gromadzić w projektowanym zbiorniku, z racji procesu jego wytwarzania, posiadać będzie mniejszą ilość substancji organicznych i chemicznych, która skutkować będzie mniejszą zawartością BZT5 i CHZT. W uzupełnieniu zaznaczono, że ścieki spod zraszaczy kontrolowane są przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska i Wody Polskie.

Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że eksploatacja przedsięwzięcie nie będzie wiązała się z poborem wody oraz powstawaniem ścieków bytowych i przemysłowych. W warunkach niniejszej decyzji określono budowę i pojemność zbiornika oraz wskazano, a by zbiornik wyposażać w urządzenia sygnalizujące, które kontrolować będą poziom jego napełnienia. Zobowiązano również wnioskodawcę do wykonania komory przelewu awaryjnego zbiornika jak również wykonania drenażu kontrolnego pod dnem zbiornika oraz drenażu opaskowego zbiornika,

który zabezpieczy go przez naporowymi wodami gruntowymi. Ponadto uzgadniając warunki przedsięwzięcia zobowiązano wnioskodawcę do prowadzenia regularnej konserwacji i kontroli stanu zbiornika, rurociągów i urządzeń technologicznie z nim związanych. Działki objęte wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znajdują się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy Prawo wodne oraz terenami osuwisk. W odległości około 200 m od planowanego zbiornika znajduje się Jezioro Kielcze.

Teren zainwestowania położony jest w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 143 o nazwie „Subzbiornik Inowrocław-Gniezno. W rejonie zainwestowania głównym użytkowym poziomem wodonośnym jest poziom trzeciorzędowy charakteryzujący się dobrą izolacją i bardzo niskim stopniem zagrożenia. Najbliższe ujęcie wód podziemnych znajduje się w odległości około 700 m od planowanego przedsięwzięcia. Inwestycja znajdować się będzie poza strefami ochronnymi ujęć wód podziemnych. Przedsięwzięcie jest częściowo zlokalizowane w obrębie głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP): Nr 143 Subzbiornik Inowrocław-Gniezno.

W toku analizy przedstawionej dokumentacji ustalono, iż inwestycja zlokalizowana jest w dorzeczu Odry, dla którego opracowano „Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” przyjęty rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz.U. z 2023 r., poz. 335), w regionie wodnym Noteci, w zlewni rzeki Noteć, i położona jest na obszarze:

- Jednolitej Części Wód Powierzchniowych (JCWP) oznaczonej kodem: RW6000181882699 - „Panna”, typ JCWP R_poj - Rzeka w systemie rzeczno-jeziorowym Pojezierzy, status JCWP: NAT - naturalna część wód. Ocena stanu JCWP: stan/potencjał ekologiczny: umiarkowany stan ekologiczny; stan chemiczny: brak danych; stan (ogólny): zły stan wód. Zlewnia nie posiadała ustalonego punktu pomiarowo-kontrolnego i nie była monitorowana w poprzednim cyklu planistycznym (2016-2021, ocena stanu na podstawie analiz eksperckich). Zlewnia jest monitorowana i posiada ustalony ppk na okres 2022-2027. Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest: stan/potencjał ekologiczny: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; stan chemiczny: dobry stan chemiczny. Rodzaj zidentyfikowanych presji determinujących stan wód w obrębie JCWP: główne źródło presji hydromorfologicznych: budowie piętrzące - rzeki główne, górnictwo rp. Zlewnia nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych JCWP: dla przedmiotowej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej - odroczenie w czasie terminu osiągnięcia celu środowiskowego. Termin osiągnięcia celu środowiskowego: po 2027 r. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: IFPL. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE - brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Dla danej JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej - ustalenie mniej rygorystycznego celu środowiskowego; dla danej JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej.
- Jednolitej Części Wód Podziemnych (JCWPd) o kodzie: GW600043. Ocena stanu JCWPd (2019): stan chemiczny: słaby; stan ilościowy: słaby; stan JCWPd: słaby. JCWPd jest monitorowana. Zidentyfikowane presje znaczące, wynik analizy znaczących oddziaływań – JCWPd: Rodzaj presji - chemiczna, chemiczna_A, ilościowa, ilościowa i chemiczna: (1) ascenzja wód słonych dopływających z niżej występujących poziomów wodonośnych piętra mezozoiku (kreda i jura) oraz częściowo zasolonych warstw neogeńsko-paleogeńskich, (2) pobór na potrzeby odwodnienia wyrobisk górniczych odkrywki Tomisławice, (3) presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem, gospodarką komunalną. Celem środowiskowym dla ww. JCWPd jest: stan chemiczny: dobry stan chemiczny z wyłączeniem przekroczeń wartości progowej dobrego stanu w przypadku wskaźników Na i Cl w II kompleksie (słaby stan w zakresie testu C2 - ingresja, ascenzja wód zasolonych); stan ilościowy: brak pogorszenia aktualnego stanu ilościowego (słaby stan w zakresie testu I2 - ingresja, ascenzja wód zasolonych). Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego: zagrożona ilościowo i chemicznie. Odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych JCWPd:

odstępstwo z tytułu art. 4.4 Ramowej Dyrektywy Wodnej - odstępstwo czasowe: wskaźniki stanu wód, dla których uzasadnione jest odstępstwo w zakresie terminu osiągnięcia celów środowiskowych: stan chemiczny - Fe, TOC, SO₄, Ca, U, NO₃, K, Na, Cl (w I kompleksie wodonośnym); stan ilościowy - nie dotyczy. Termin osiągnięcia celów środowiskowych: po 2027. Rodzaj odstępstwa 4.4-3; uzasadnienie odstępstwa: występowanie struktur solnych, brak izolacji warstw wodonośnych od powierzchni terenu, wysoka podatność na zanieczyszczenie; odstępstwo z tytułu art. 4.5 Ramowej Dyrektywy Wodnej - mniej rygorystyczny cel: wskaźnik/grupa wskaźników, dla którego nie może nastąpić dalsze pogorszenie stanu wód (brak konieczności osiągnięcia wartości odpowiadającej stanowi dobremu); stan chemiczny: przekroczenie wartości progowej dobrego stanu w przypadku wskaźników: Na i Cl w II kompleksie zgodnie w wyniku testu C2 - ingresja i ascenzja wód zasolonych (ocena stanu JCWPd za rok 2019); stan ilościowy: test I2 - ingresja i ascenzja wód zasolonych (ocena stanu JCWPd za rok 2019); Rodzaj odstępstwa: 4.5-1; uzasadnienie odstępstwa: występowanie struktur solnych, brak izolacji warstw wodonośnych. Występują warunki naturalne będące trwałą przyczyną nieosiągnięcia celów środowiskowych.

Z raportu wynika, że najbliższe tereny podlegające ochronie akustycznej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r., poz. 112), znajdują się w miejscowości Rudki w odległości ok. 800 m od granicy terenu na którym zaplanowano wykonanie przedmiotowego zbiornika.

Użytkowanie planowanej inwestycji obejmuje magazynowanie kondensatu oraz jego późniejsze wykorzystanie do nawodnień pól uprawnych. Realizacja planowanej inwestycji obejmuje montaż pomp elektrycznych. Urządzenia te będą zamontowane w murowanym budynku w pomieszczeniach pompowni. W związku z tym, nie będą one istotnym źródłem emisji akustycznej do środowiska. Proces technologiczny nie przewiduje wykorzystywania urządzeń technicznych generujących hałas do środowiska. Źródłami hałasu będą pojazdy obsługi technicznej poruszające się po omawianym terenie w ramach prac serwisowych lub konserwacyjnych. Będzie to emisja sporadyczna, krótkotrwała i pomijalna.

Biorąc powyższe pod uwagę, tj. brak istotnych źródeł hałasu oraz odległość przedmiotowego przedsięwzięcia od terenów podlegających ochronie akustycznej, stwierdzono, że przy spełnieniu założeń przedstawionych w raporcie, eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu określonego w cyt. rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na granicy terenów podlegających ochronie akustycznej.

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia wiązać się będzie z emisją do powietrza powstałą w trakcie poruszania się samochodów obsługi technicznej po terenie inwestycji w ramach prac serwisowych lub konserwacyjnych. Będzie to emisja niezorganizowana pyłów oraz substancji powstałych w wyniku spalania paliw w silnikach pojazdów. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i odwracalne. Z dokumentacji wynika, że kondensat dozowany jest na pola przy pomocy istniejącej instalacji deszczowni przetaczanych. Biorąc pod uwagę rodzaj i charakter planowanego przedsięwzięcia stwierdzono, że w wyniku eksploatacji inwestycji nie przewiduje się wpływu przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania. W związku z eksploatacją inwestycji nie planuje się zainstalowania urządzeń emitujących zanieczyszczenia powietrza.

W raporcie wskazano, że eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie powodowała powstawania żadnych odpadów. Na etapie budowy i likwidacji przedsięwzięcia będą wytwarzane odpady. W przedstawionej dokumentacji wnioskodawca opisał sposób i miejsce ich magazynowania, zabezpieczające środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz, oświadczył, że będą one przekazywane w pierwszej kolejności do odzysku podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. W przypadku, kiedy nie będzie takiej możliwości, wytworzone odpady będą przekazywane do unieszkodliwiania. Część odpadów wymienionych w raporcie może być wytwarzana przez firmy świadczące usługi w myśl definicji określonej w art. 3, ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 z późn. zm.). Wówczas

świadczący usługi, jako posiadacz odpadów, będzie obowiązany do postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami. Przy założeniu, że wnioskodawca będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w raporcie oraz warunkami niniejszej decyzji nie będzie naruszać przepisów w zakresie gospodarki odpadami.

Biorąc pod uwagę art. 66 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13 ze zm.). Najbliżej położonym obszarem chronionym jest obszar Natura 2000 – specjalny obszar ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie oddalony 1 km.

Przedsięwzięcie będzie się znajdowało poza obszarami ważnymi dla ptaków województwa wielkopolskiego wyznaczonymi w opracowaniu Przemysława Wylegały, Stanisława Kuźniaka, Pawła T. Dolaty *Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego* (opracowanie na zlecenie Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego. Poznań, 2008, mscr.).

Przedmiotowe przedsięwzięcie położone będzie poza korytarzami ekologicznymi o znaczeniu lokalnym, częściowo znajdzie się natomiast w obrębie korytarza ekologicznego Pojezierze Żnińskie należącego do sieci korytarzy istotnych dla populacji dużych ssaków leśnych oraz spójności siedlisk leśnych i wodno-błotnych w skali krajowej i kontynentalnej. Mając na względzie skalę i charakter przedsięwzięcia oraz fakt, iż wyżej wymieniony korytarz na wysokości przedsięwzięcia ma rozpiętość równoleżnikową 8,6 km nie przewiduje się, aby w związku z realizacją przedsięwzięcia doszło do naruszenia drożności lub funkcjonalności korytarzy ekologicznych.

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie także poza krajobrazami priorytetowymi wyznaczonymi w *Audycie krajobrazowej województwa wielkopolskiego*.

Zgodnie z uzupełnieniem raportu realizacja przedsięwzięcia nie wymaga usunięcia drzew lub krzewów.

Wnioskodawca przedłożył załącznik do raportu zawierający wyniki inwentaryzacji przyrodniczej. Wynika z niej, że widoczne na dostępnych materiałach kartograficznych i ortofotomapach śródpolne oczka wodne w większości nie istnieją. Na terenie przedsięwzięcia nie odnotowano płazów i objętych ochroną gatunków roślin; stwierdzono natomiast występowanie komosy jesiennej, gatunku rośliny uwzględnionej na Polskiej czerwonej liście paprotników i roślin kwiatowych (Kaźmierczakowa R., Bloch-Orłowska J., Celka Z., Cwener A., Dajdok Z., Michalska-Hejduk D., Pawlikowski P., Szczęśniak E., Ziarnik K. 2016. Polska czerwona lista paprotników i roślin kwiatowych. Polish red list of pteridophytes and flowering plants. Ss. 44. Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk, Kraków). W Wielkopolsce gatunek ten nie jest rzadki lub zagrożony wyginięciem (por. Jackowiak B., Celka Z., Chmiel J., Łatowski K. & Żukowski W. 2007. Red list of vascular plants of Wielkopolska (Poland). Biodiv. Res. Conserv. 5–8: 95–127), ponadto jak wyjaśnił wnioskodawca po realizacji przedsięwzięcia mogą powstać nowe siedliska odpowiednie dla komosy jesiennej.

Na terenie przedsięwzięcia odnotowano ptaki lęgowe, w tym czajkę znajdującą się na Czerwonej liście ptaków Polski (Wilk T., Chodkiewicz T., Sikora A., Chylarecki P., Kuczyński L. 2020. Czerwona lista ptaków Polski. OTOP, Marki). Gatunek ten występował na tym terenie w liczbie 1 pary mając do dyspozycji bardzo duży obszar o odpowiednich warunkach siedliskowych. Realizacja przedsięwzięcia nie zmienia znacząco sposobu zagospodarowania terenu – kilka mniejszych zbiorników i fragmentu pola zostanie przekształcony w jeden większy zbiornik, który nadal będzie otoczony agrocenozą. Ponadto na obszarze nieprzekształconych agrocenoz, nadal występować będą zagłębienia terenu z zastoiskami wody stanowiące dogodne miejsca do gniazdowania czajki.

W celu ochrony zwierząt na etapie prowadzenia prac ziemnych sformułowano warunek regularnych kontroli wykopów i uwalniania uwieczonych w nich zwierząt.

Mając na uwadze lokalizację przedsięwzięcia na użytkowanych rolniczo gruntach ornych, poza formami ochrony przyrody, brak konieczności usuwania drzew lub krzewów, a ponadto jego skalę i charakter, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na krajobraz i bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków,

w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utraty, fragmentacji lub izolacji siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także wpływu na ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Inwestycja nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Ze względu na lokalizację planowanej inwestycji poza obszarami chronionymi nie nastąpi również negatywne oddziaływanie inwestycji na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 oraz cele ochrony obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami, a także na inne obszary chronione. Nie przewiduje się również negatywnego oddziaływania skumulowanego planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000.

Mając powyższe na uwadze, po przeanalizowaniu raportu oddziaływania na środowisko, uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia, planowane rozwiązania techniczne chroniące środowisko oraz uwzględniając określone w niniejszej decyzji warunki, wymagania lub obowiązki, stwierdzono, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie powinno negatywnie oddziaływać na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, o których jest mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy Prawo wodne, określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz.U. z 2023 r., poz. 335).

Ze względu na rodzaj i wielkość inwestycji, lokalizację na terenach rolnych oraz uwzględniając przedłożoną przez inwestora informację o przedsięwzięciu można przyjąć, iż skala i zasięg oddziaływania inwestycji na tereny zamieszkałe po planowanej rozbudowie będzie znikomy i nie spowoduje pogorszenia jakości środowiska.

Burmistrz Trzemeszna wydając niniejszą decyzję zgodnie z art. 80 ust 1 wziął pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii o których mowa w art. 77 ust 1, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko oraz wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa, które zostało przeprowadzone dwukrotnie bez wnoszenia uwag. Uwag do postępowania nie wniosła również żadna ze stron.

W dokumentacji przedstawiono opis wariantu proponowanego przez wnioskodawcę do realizacji, opis racjonalnego wariantu alternatywnego i wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Mając powyższe na względzie, stwierdzono, że wariant proponowany przez wnioskodawcę jest możliwy do realizacji i dla niego zostały określone w niniejszej decyzji warunki realizacji.

Ocena oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, przedstawiona w dokumentacji, dokonana została w oparciu o szczegółowe informacje i konkretne założenia przyjęte do analiz. Dla określonej w dokumentacji lokalizacji przedsięwzięcia wykazano dochowanie norm jakości środowiska określonych w obowiązujących przepisach. Mając powyższe na uwadze, przy zachowaniu wszelkich ustaleń zawartych w przedstawionej dokumentacji oraz spełnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia wskazanych w niniejszej decyzji, przedmiotowa inwestycja nie będzie powodowała przekroczenia standardów jakości ochrony środowiska.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, nie stwierdzono konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.

Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Uwzględniając powyższe stwierdza się, iż realizacja przedsięwzięcia nie powinna negatywnie oddziaływać na środowisko, jeśli spełnione będą warunki określone w raporcie ooś, jego uzupełnieniach oraz w niniejszej decyzji.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy ooś, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Załączniki:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

BURMISTRZ

Kacper Lipiński

*(podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym)*

Otrzymują:

1. Inwestor: Przedsiębiorstwa Przemysłu Ziemiaczanego Trzemeszno Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 4, 62-240 Trzemeszno
2. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Gołąbki, Gołąbki 5, 88-420 Gołąbki
3. Gospodarstwo Rybackie Łysinin, Łysinin 53, 88-410 Łysinin
4. A/a

Do wiadomości organów:

1. Starosta Gnieźnieński, ul. Jana Pawła II 9/10, 62-200 Gniezno (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Tadeusza Kościuszki 57, 61-897 Poznań
3. Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu, ul. Królowej Jadwigi 20, 88-100 Inowrocław
4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gnieźnie, ul. Św. Wawrzyńca 18, 62-200 Gniezno

Załącznik nr 1 do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrza Trzemeszna z dnia 29 maja 2026 r. znak RGNK.6220.10.2023.

Trzemeszno, dnia 29 maja 2026 r.

RGNK.6220.10.2023

Charakterystyka przedsięwzięcia

pn.: „**Zbiornik magazynowy kondensatu wraz z infrastrukturą wodno-melioracyjną**” na działkach ewidencyjnych o nr 6/1, 7/10, 9/2, 12/4 i 193 obr. 0024 Rudki.

Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na budowie zbiornika magazynowego kondensatu wraz z infrastrukturą wodno-melioracyjną na działkach ewidencyjnych o nr 6/1, 7/10, 9/2, 12/4 i 193 obr. Rudki, gmina Trzemeszno. Całkowita powierzchnia działek objętych postępowaniem wynosi 112,9225 ha, a powierzchnia terenu przeznaczona pod przedsięwzięcie ok. 7,72 ha. Powstały zbiornik umożliwi zmagazynowanie 188 400 m³ kondensatu, który powstaje w okresie jesienno-zimowej kampanii pracy zakładu. Powierzchnia całkowita zbiornika wyniesie ok. 53 730 m², powierzchnia dna zbiornika – ok. 38 335 m², powierzchnia zwierciadła kondensatu przy rzędnej piętrzenia 127,50 m n.p.m. – ok. 48 520 m², a szerokość korony grobli – ok. 4,0 m. Budowa zbiornika jako dodatkowego urządzenia biorącego udział w rolniczym wykorzystaniu ścieków umożliwi wykonywanie nawodnień kondensatem w okresie wiosenno – letnim oraz ograniczenie poboru wody z Jeziora Popielewskiego dotychczas stosowanej do nawodnień w tym okresie.

Teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2024 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz.13).

Rodzaj technologii

Kondensat (czyli schłodzona skroplona para wodna o cechach ścieku przemysłowego biologiczno-rozkładalnego) powstający na wyparce zakładu wniioskodawcy w związku z prowadzonym przez niego przetwórstwem ziemniaków na skrobię, planuje się zmagazynować w szczelnym ogroblowanym zbiorniku w m. Rudki. Kondensat docelowo zostanie w całości zagospodarowany do nawodnień zwilżających upraw na gruntach rolnych wyposażonych w instalację deszczowni pólstałej w Rudkach.

Ogroblowany, szczelny zbiornik ziemny o maksymalnej pojemności 188 400 m³ wyposażony w urządzenia sygnalizacyjne kontrolujące poziom jego napełnienia zajmował będzie maksymalnie powierzchnię 53 730 m².

Ponadto w ramach infrastruktury dodatkowej przewiduje się wykonanie następujących urządzeń:

- w stopie skarpy odpowietrznej zbiornika przewiduje się umieścić komorę zasuw wraz z pompą umożliwiającą bezpośrednio tłoczenie kondensatu do rurociągu deszczowni pólstałej lub zbiornika wyrównawczego przy pompowni Rudki;
- komorę zasuw na istniejącym rurociągu dosyłowym PVC160 wraz z zestawem armatury w postaci 3 zasuw nożowych umożliwiających kierowanie przepływem dosyłanego kondensatu do:
 - istniejącego zbiornika wyrównawczego przy pompowni Rudki,
 - projektowanego zbiornika magazynowego kondensatu,
 - z projektowanego zbiornika magazynowego kondensatu bezpośrednio do rurociągu deszczowni pólstałej lub zbiornika wyrównawczego przy pompowni Rudki.
- prefabrykowaną żelbetową komorę rozprężną rurociągu dosyłowego PEHD 200 kondensatu w koronie grobli zbiornika i połączoną ze zbiornikiem rurą PEHD DN355;

ul. Gen. Henryka Dąbrowskiego 2, 62-240 Trzemeszno
tel. 61 41 54 305, 306, 307

www.trzemeszno.pl e-mail: sekretariat@trzemeszno.pl
Adres skrytki EPUAP /rfh40vu164/SkrytkaESP

Adres do e-Doręczeń: AE:PL-72483-47072-RVDJH-22

- prefabrykowaną żelbetową komorę sygnalizacyjną zbiornika umieszczoną w koronie grobli zbiornika i połączoną ze zbiornikiem rurą PEHD DN355;
- prefabrykowaną komorę żelbetową przelewu awaryjnego zbiornika z rurociągiem PEHD 355 odprowadzającym nadmiar kondensatu w razie awarii systemu sygnalizacyjnego napełnienia zbiornika na teren przyległych pól uprawnych należących do inwestora;
- prefabrykowaną żelbetową komorę ujęcia dennego zbiornika umożliwiającą pobór zmagazynowanego kondensatu poprzez projektowaną pompę zlokalizowaną w komorze przy stopie skarpy zbiornika;
- dwukierunkowy rurociąg dosyłowy kondensatu PEHD 200 o długości 98,0 m pomiędzy projektowaną komorę zasuw na istniejącym rurociągu dosyłowym PVC160, a projektowanym zbiornikiem magazynowym;
- rurociąg PEHD 200 o długości 10,0 m łączy projektowaną komorę zasuw na istniejącym rurociągu dosyłowym PVC160 z rurociągiem deszczowni półstałej PVC315.
- drenażu kontrolnego pod dnem zbiornika z rury drenarskiej PVC-U 182/200 o długości 240,0 m połączonej z projektowanym drenażem opaskowym zbiornika szczelnym odcinkiem rury PVC 200 o długości 34,0 m;
- drenażu opaskowego zbiornika z rur drenarskich PVC-U 144/160 o łącznej długości 940,4 m, połączonego z istniejącą siecią studzienką drenarską na działce ewidencyjnej 193 obr. 0024 Rudki odcinkiem rurociągu szczelnego PVC200 o długości 10,1 m oraz rurociągiem szczelnym PVC 250 o długości 181,5 m.;
- 22 sztuk betonowych studzienek drenarskich DN1000 na rurociągach drenażu opaskowego i kontrolnego;
- 1 studzienki PEHD600 na końcu drenażu kontrolnego, umożliwiającej jego ewentualne płukanie;
- pomiędzy istniejącą studnią drenarską, a istniejącym wylotem odprowadzającym dotychczas wody drenarskie z tejże studni na teren nieużytków na działce nr 6/1 obr. Rudki planuje się wymianę istniejącego odcinka rurociągu DN200 na rurociąg szczelny PVC400 wraz z odbudową zniszczonego istniejącego wylotu o nowej średnicy DN400;
- dwa ciągi schodów betonowych zlokalizowanych na skarpie odpowietrznej i odwodnej zbiornika ze stopni prefabrykowanych.

Kondensat ze zbiornika magazynowego rozdeszczowywany będzie na powierzchni terenu, która obecnie jest wykorzystywana do nawodnień przy pomocy istniejącej infrastruktury technicznej, w ramach rolniczego wykorzystania ścieków. Powierzchnia ta nie ulegnie zmianie i wynosi 648 ha, w tym 20,3 ha pól irygacyjno-infiltracyjnych.

Rozwiązania chroniące środowisko

Szczelny zbiornik ziemny wyposażony zostanie w urządzenia sygnalizacyjne kontrolujące poziom jego napełnienia. Zaprojektowana i wykonana zostanie komora przelewu awaryjnego zbiornika, a także wykonany drenaż kontrolny pod dnem zbiornika oraz opaskowy drenaż wokół zbiornika. Zbiornik uszczelniony zostanie geomembraną PEHD ułożoną na geowłókninie filtracyjno-separacyjnej. Stan techniczny zbiornika oraz infrastruktury towarzyszącej i melioracyjnej kontrolowany będzie na bieżąco.

Na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie przed ich rozpoczęciem kontrolowane będą wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenoszone w bezpieczne miejsce. Kontrola taka przeprowadzana będzie także bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.

W trakcie realizacji przedsięwzięcia eksploatowane będą wyłącznie maszyny budowlane i pojazdy będące w dobrym stanie technicznym. Na bieżąco monitorowane będą ewentualne wycieki substancji eksploatacyjnych (np. ropopochodnych), zapewniona zostanie dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych, a zużyty sorbent bądź zanieczyszczony grunt zostaną przekazane uprawnionemu odbiorcy odpadów.

W trakcie realizacji planowane przedsięwzięcie zostanie wyposażone w przenośne toalety, posiadające systematycznie opróżniane szczelne zbiorniki na ścieki socjalno-bytowe, a wytworzone ścieki będą dostarczane uprawnionym taborem do oczyszczalni ścieków.

Wytwarzane odpady magazynowane będą selektywnie w wyznaczonych miejscach oraz w uporządkowany sposób, w tym zapobiegający ich niekontrolowanemu rozprzestrzenianiu (np. rozwiewaniu) oraz w sposób zabezpieczający przed dostępem osób nieupoważnionych i zwierząt, w szczelnych kontenerach i pojemnikach lub odpady inne niż niebezpieczne luzem na utwardzonym podłożu na terenie zaplecza budowy, a następnie przekazywane będą uprawnionym odbiorcom odpadów.

Nawadnianie gruntów rolnych prowadzi się bez zmiany stosunków gruntowo-wodnych oraz bez zalewania gruntów przyległych.

BURMISTRZ

Kacper Lipiński

*(podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym)*